

Odluka:

PŽ 233/2024-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 233/2024-2

Datum odluke: 17.01.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 76 PŽ-233/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom P. O. d.o.o., Zagreb, OIB B1, A1, kojeg zastupa punomoćnik P. M., odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3022/22-46 od 18. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3022/22-46 od 18. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom P. O. d.o.o., Zagreb, pozivom na odredbu članka 63. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).
2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći žalbene razloge nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači ili ukine prvostupanjsku odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovo odlučivanje. Navodi da nije osnovan zaključak prvostupanjskog suda da je doprinio trajanju predstečajnog postupka dužem od 120 dana, a kasnije i 300 dana, nego da su tome doprinijele i objektivne okolnosti preseljenja prvostupanjskog suda i štrajka sudskih službenika te da je dužnik aktivno sudjelovao u postupku.
3. Odgovor na žalbu nije podnesen.
4. Žalba nije osnovana.
5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku i člankom 10. SZ-a („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. Zakona o parničnom postupku). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.
6. Iz podataka u spisu proizlazi da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen 26. listopada 2022. i da je

rješenjem od 20. prosinca 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Povjerenik je 6. ožujka 2023. obavijestio sud da nije uspio stupiti pravodobno u kontakt s dužnikom, nakon čega je odmah pokušao stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika pozivajući ga na dostupne kontakte objavljene na internetskim stranicama društva, ali su svi kontakti bili nedostupni, odnosno, mobiteli su bili isključeni, pa se višekratno obraćao i punomoćniku dužnika, odvjetniku P. M.. Budući da nije primio traženu dokumentaciju, povjerenik se nije očitovao na prijave tražbina u roku i predložio je obustavu postupka. Na ispitnom ročištu održanom 24. travnja 2023. dužnik i njegov punomoćnik naveli su da nisu bili u mogućnosti dostaviti povjereniku dokumentaciju potrebnu za ispitivanje tražbina u roku i predložili dodjelu roka za dostavu dokumentacije povjereniku. Punomoćnik dužnika istaknuo je da činjenica što povjerenik nije dobio dokumentaciju u roku za očitovanje nije razlog za obustavu postupka, jer je u tom slučaju mogao sve tražbine osporiti. Predložio je da se podijeli povjereniku rok za naknadno očitovanje na prijavljene tražbine, dok je povjerenik ustrajao kod prijedloga da se postupak obustavi, a takvom prijedlogu pridružili su se i vjerovnici N. H. B. d.d. i M. G. K..

7. Prvostupanjski sud je odbio prijedlog dužnika da mu se produlji rok za trajanje zabrane provedbi ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 180 dana rješenjem od 27. lipnja 2023., kojeg je ovaj sud potvrdio rješenjem poslovni broj PŽ-2833/2023-2 od 20. rujna 2023. (str. 646.-647. spisa).

8. Prema izričitoj odredbi članka 63. stavka 1. SZ-a, predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (stavak 2.). Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka (stavak 3.).

9. U konkretnom je slučaju predstečajni postupak pravilno obustavljen, sukladno odredbi članka 64. stavka 1. točke 6. SZ-a, nakon proteka više od 300 dana, dakle protekom zakonom predviđenog maksimalnog trajanja predstečajnog postupka, a iz navedenog opisa postupanja dužnika proizlazi pravilnost ocjene prvostupanjskog suda dužnik je svojim ponašanjem pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana, pri čemu su ispunjeni uvjeti iz članka 63. stavka 3. SZ-a, neovisno o objektivnim okolnostima preseljenja suda i štrajka sudaca i službenika. Niti ostali navodi koje u žalbi ističe dužnik nisu o odlučnog značaja za odlučivanje u smislu odredbe članka 375. stavka 1. Zakona o parničnom postupku.

10. Iz očevidnika i potvrde FINA-e od 24. listopada 2023. (str. 653.-676. spisa) utvrđeno je da dužnik ima 187 dana neprekidne blokade, odnosno, 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u iznosu od 395.017,12 EUR, što prvostupanjskom sudu nameće obvezu postupanja u skladu s odredbom članka 64. stavka 2. SZ-a ukoliko za to budu ispunjeni propisani uvjeti prilikom odlučivanja.

11. Budući da odlučno činjenično stanje nije sporno, da pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, da je činjenično stanje pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke i da je materijalno pravo pravilno primijenjeno, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 17. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća

Draženka Deladio